



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 482

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 1 iulie 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 217 din 2 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 102 lit. b) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.....	2-8		
Decizia nr. 322 din 30 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice.....	9-11		
Decizia nr. 324 din 30 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență	11-13		
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI			
105. — Ordin pentru modificarea ordinelor președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei privind stabilirea tarifelor reglementate pentru		prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale	14-23
		106. — Ordin privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială GAZ EST — S.A.	24-25
		107. — Ordin privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială M.M. DATA — S.R.L.	26-27
		108. — Ordin privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială PROGAZ P&D — S.A.	28-29
		109. — Ordin privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială SALGAZ — S.A.	30-31

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 217

din 2 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 102 lit. b) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 102 lit. b) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, excepție ridicată de Cosmin Răzvan Mihăilă și Florian Costin în Dosarul nr. 8.413/2/2013 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 812 D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că excepția de neconstituționalitate este parțial întemeiată. În acest sens, se susține că textele criticate încalcă dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, fiind lipsite de claritate și previzibilitate. Se face trimitere la hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 26 iunie 2008 și, respectiv, nr. 363 din 14 aprilie 2010*). Se arată că dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 și cele ale art. 102 lit. b) din Legea nr. 161/2003 prevăd un caz de incompatibilitate insuficient reglementat, care, în raport cu prevederile art. 3 din Legea societăților nr. 31/1990, care prevede o sferă juridică distinctă pentru asociați și acționari, dă posibilitatea unei interpretări și aplicări neunitare a legii. Se susține că textele criticate sunt apte să-i pună pe destinatarii normei juridice în imposibilitatea de a-și regla conduita astfel încât să nu se afle într-o situație de incompatibilitate.

4. În ceea ce privește pretinsa încălcare, prin textele criticate, a prevederilor art. 16 din Constituție, se arată că aceasta nu poate fi reținută, întrucât tratamentul juridic diferențiat la care fac referire autorii excepției are o justificare obiectivă și rezonabilă, având în vedere rolul magistratului în societate. Se apreciază, de asemenea, că prevederile art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 și ale art. 102 lit. b) din Legea nr. 161/2003 nu contravin nici dispozițiilor constituționale ale art. 44, întrucât acestea din urmă nu vizează simple expectative de câștig, ci bunuri ce se află în patrimoniul autorilor excepției. Se susține că dispozițiile art. 40 din Constituție nu sunt incidente în prezenta cauză, dreptul de asociere nefiind aplicabil în domeniul societăților.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Sentința civilă nr. 1.764 din 3 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 8.413/2/2013, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 102 lit. b) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției**, excepție ridicată de Cosmin Răzvan Mihăilă și Florian Costin într-o cauză având ca obiect anularea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 26 iunie 2008, prin care s-a apreciat că funcția de judecător sau procuror este incompatibilă cu cea de investitor la bursă, precum și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii la reluarea demersurilor către Ministerul Justiției în sensul eliminării din legislația privind statutul magistraților a interdicției de a deține calitatea de asociat în societăți civile, societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare sau financiare, companii naționale și în societăți naționale ori regii autonome.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, cu privire la încălcarea prin textele criticate a prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, autorii arată că terminologia utilizată de legiuitor în reglementarea incompatibilității menționate este confuză și lipsită de previzibilitate, fiind susceptibilă de mai multe

*) Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 26 iunie 2008 și nr. 363 din 14 aprilie 2010 nu au fost publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I.

interpretări. Se susține că art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 interzice judecătorilor și procurorilor să aibă calitatea de asociat în cadrul societăților comerciale și al societăților civile, iar alin. (2) al aceluiași articol instituie o derogare de la această interdicție, arătând că „judecătorii și procurorii pot fi acționari sau asociați ca urmare a legii privind privatizarea în masă”. Se susține că folosirea diferențiată a celor doi termeni („asociat” și „acționar”) este de natură a crea confuzii. Astfel, în sens larg, „asociat” desemnează orice persoană (fizică sau juridică) ce participă la constituirea unei societăți comerciale sau a unei alte forme de asociere în scop patrimonial prin depunerea unei anumite sume de bani sau prin alte prestații. Prin urmare, se observă că, potrivit acestei interpretări, asociat este și cel care deține o participație în cadrul unei societăți civile, a unei societăți comerciale de persoane (societăți cu răspundere limitată, societăți în comandită simplă, societăți comerciale pe acțiuni), dar și cel din cadrul societăților comerciale de capitaluri (societăți pe acțiuni, societăți comerciale pe acțiuni), dar că, potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 31/1990, termenul de „asociat” se aplică doar în ceea ce privește societățile cu răspundere limitată, în nume colectiv sau în comandită (simplă sau pe acțiuni), întrucât în privința societăților pe acțiuni cel care deține o participație este denumit acționar. Autorii conchid că este dificil de stabilit dacă noțiunea de „asociat” din cuprinsul art. 8 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 303/2004 sau din cel al art. 102 lit. b) din Legea nr. 161/2003 are în vedere toate categoriile de membri ai unei societăți comerciale sau doar pe cei din componența societăților în nume colectiv, cu răspundere limitată sau în comandită (simplă sau pe acțiuni).

7. Referitor la pretinsa încălcare prin prevederile art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 și ale art. 102 lit. b) din Legea nr. 161/2003 a dispozițiilor art. 40 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Constituție, autorii susțin că interdicția impusă magistraților de a deține calitatea de membri în organele de conducere, administrare sau control ale persoanelor juridice enumerate în textele criticate apare ca fiind pe deplin rezonabilă și justificată, aceste activități putându-le afecta prestigiul sau imparțialitatea, dar că nu același lucru se poate spune despre calitatea de asociat la societăți civile sau comerciale. Se arată că aceste din urmă restrângeri nu sunt proporționale cu scopul avut în vedere și că altor categorii de funcționari ai statului (în sens larg, respectiv membrii Guvernului, senatorii și deputații, aleșii locali, prefectii, polițiștii, militarii etc.), a căror activitate se caracterizează tot prin imparțialitate, nu le este interzisă asocierea în societăți civile sau comerciale. Se observă că diferența de tratament nu se regăsește doar în raport cu alte categorii de funcționari ai statului, ci și în interiorul profesiei de judecător ori procuror. Astfel, Legea nr. 303/2004 permite judecătorilor și procurorilor să fie acționari sau asociați ca urmare a legislației privind privatizarea în masă. Se susține că este de neînțeles de ce această categorie de magistrați poate deține acțiuni sau părți sociale în cadrul unor societăți comerciale, în timp ce alții nu pot deține asemenea participații ca urmare a dobândirii lor prin cumpărare sau prin moștenire.

8. Cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor legale criticate, în raport cu dispozițiile art. 44 alin. (1) și (2) din Legea fundamentală, se susține că ele au ca efect nu numai restrângerea justificată a dreptului de asociere, ci pot conduce și la o încălcare a dreptului de proprietate privată garantat de Constituție. Se arată că, în condițiile în care o persoană care are calitatea de asociat sau acționar în cadrul uneia sau mai

multor societăți comerciale dobândește calitatea de magistrat prin una din modalitățile prevăzute de Legea nr. 303/2004, aceasta va fi nevoită să își vândă părțile sociale ori acțiunile deținute în cel mai scurt timp, pentru a evita apariția unei stări de incompatibilitate, și că aceeași situație poate apărea și atunci când un magistrat dobândește astfel de părți sociale ori acțiuni prin moștenire, potrivit legislației civile în vigoare. Se observă că vânzarea forțată a părților sociale poate avea drept efect pierderi patrimoniale atunci când, de exemplu, prețul unor acțiuni tranzacționate pe o piață reglementată de instrumente financiare la data vânzării este mai mic decât valoarea nominală ori prețul de achiziție, iar această pierdere echivalează cu o veritabilă atingere adusă dreptului de proprietate, atingere ce constituie o încălcare a prevederilor constituționale și a celor din Codul civil referitoare la proprietatea privată, precum și a dispozițiilor Primului Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

9. Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Se arată că asigurarea calității legii presupune ca în procesul de elaborare a actelor normative să fie îndeplinite două condiții, și anume: accesibilitatea și previzibilitatea. Se susține că condiția previzibilității nu este îndeplinită de textele de lege ce fac obiectul excepției, acestea nefiind suficient de clar formulate, întrucât art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 se referă la interdicția de a avea calitatea de asociat, în timp ce alin. (2) al aceluiași articol reglementează, prin derogare, posibilitatea judecătorilor și procurorilor de a dobândi calitatea de acționari sau asociați, ca efect al legii privind privatizarea în masă. Se observă că din modalitatea de reglementare anterior arătată se poate deduce că judecătorilor și procurorilor nu le este interzis să dețină calitatea de acționar, în formele de asociere prevăzute de lege, și că nu se poate considera că prin folosirea termenului de „asociat” legiuitorul a intenționat să aplice interdicția, indiferent de forma de asociere sau de participare la o societate comercială, având în vedere că interdicțiile sunt de strictă interpretare și aplicare, iar Legea nr. 31/1990 reglementează două viziuni distincte: asociat — persoană din cadrul societăților de persoane și acționar — persoană din cadrul societăților pe acțiuni. Se susține că, de vreme ce actele normative care reglementează interdicții sunt de strictă aplicare și interpretare, nu se poate accepta ca existența interdicției în discuție să rezulte din interpretarea *per a contrario* a dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 303/2004.

10. În ceea ce privește invocarea de către autorii excepției a încălcării art. 40 alin. (1) raportat la art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală, instanța apreciază că dispozițiile legale criticate sunt discriminatorii, deoarece interdicția pe care o reglementează nu este impusă și altor funcții publice din România și instituie un tratament juridic diferit în interiorul categoriei magistraților, având în vedere că magistrații care se bucură de drepturile conferite de calitatea de acționar dobândită în urma privatizării în masă au un tratament juridic mai favorabil față de magistrații numiți în funcție ulterior finalizării acestei privatizări și care se află sub această interdicție, care este de natură să afecteze situații juridice cum este cea care vizează participarea magistraților la sistemul de pensii private.

11. Se susține, de asemenea, încălcarea prin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 și ale art. 102 lit. b) din Legea nr. 161/2003 a prevederilor art. 44 alin. (1) și (2) din

Constituție, prin obligativitatea vânzării forțate a părților sociale sau a acțiunilor deținute anterior de persoanele care dobândesc calitatea de magistrați sau de magistrații care le dobândesc prin moștenire, potrivit legislației civile în vigoare, precum și prin faptul că o persoană care are calitatea de asociat/acționar și care intenționează să devină judecător sau procuror va trebui să renunțe la acțiunile/părțile sociale deținute, pentru a nu se afla în stare de incompatibilitate. Se mai arată, în acest sens, că magistratul care dobândește acțiuni/părți sociale prin moștenire se va afla în situația de a renunța la moștenire, în condițiile în care devoluțiunea legală are ca obiect întregul patrimoniu al defunctului, iar opțiunea succesorală este indivizibilă, rezultând că moștenitorul nu poate opta pentru acceptarea doar a anumitor drepturi/obligații succesoriale.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

13. **Avocatul Poporului** susține că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că interdicțiile stabilite prin dispozițiile legale criticate sunt de strictă interpretare și aplicare, ele reprezentând o măsură necesară pentru asigurarea transparenței în exercitarea funcțiilor publice, precum și pentru prevenirea și combaterea corupției, măsură ce are ca scop garantarea exercitării cu imparțialitate a funcțiilor publice.

14. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1), se susține că aceasta este neîntemeiată, deoarece, pe de-o parte, prevederile de lege criticate nu conțin norme discriminatorii, fiind aplicabile în mod egal tuturor celor vizați de ipoteza lor, iar, pe de altă parte, potrivit art. 16 alin. (3) din Constituție, funcțiile și demnitățile publice pot fi ocupate doar „în condițiile legii”. Or, atât Legea nr. 161/2003, cât și Legea nr. 303/2004 au instituit anumite incompatibilități pe care legiuitorul, în mod justificat, le-a considerat ca putând evita conflicte de interese și care au ca scop asigurarea transparenței în exercitarea funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției. În plus, se observă că nu există similitudini între statutul de magistrat și cel al celorlalte funcții publice (deputat, senator, membrii Guvernului etc.), între ele existând deosebiri ce decurg din specificul atribuțiilor corespunzătoare acestor categorii de funcții. Se susține, prin urmare, că persoanele care dețin funcțiile anterior arătate se află în situații obiectiv diferite, ce justifică sau chiar impun instituirea unui tratament juridic diferit, fără ca prin aceasta să se aducă atingere principiului egalității în drepturi. Mai mult, se opinează că stabilirea cazurilor de interdicție criticate de autorii excepției constituie, în realitate, o garanție de natură să confere o autoritate morală de necontestat persoanelor care exercită funcțiile de magistrat, prin asigurarea imparțialității, protejarea interesului social și evitarea conflictului de interese.

15. Se susține că nu poate fi reținută nici încălcarea prin textele criticate a prevederilor art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât funcțiile și demnitățile publice pot fi ocupate doar „în condițiile legii”, iar, atât timp cât magistratura este un serviciu public al cărui specific impune necesitatea reglementării prin lege a unor condiții de accesare, legiuitorul poate institui interdicții pentru asigurarea transparenței în exercitarea ei, precum și pentru prevenirea și combaterea corupției. Se

subliniază faptul că condițiile de organizare și exercitare a profesiei de magistrat sunt prevăzute într-o lege specială, interdicția instituită reflectând grija legiuitorului de a asigura transparența în exercitarea funcției de magistrat. În plus, se susține că dispozițiile legale criticate nu contravin, sub niciun aspect, dreptului de proprietate privată, întrucât stabilirea conținutului și limitelor acestuia reprezintă atributul legiuitorului. Potrivit normelor constituționale, legiuitorul este competent să prevadă cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept.

16. Cât privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor legale criticate în raport cu art. 40 din Constituție, se arată că aceasta nu poate fi reținută, întrucât asociațiile la care această normă constituțională face trimitere nu au scop lucrativ, ci scopuri politice, religioase, culturale etc. Prin urmare, se susține că art. 40 din Legea fundamentală nu poate fi socotit temeiul juridic al creării unor societăți comerciale sau a altor asociații cu caracter lucrativ.

17. Referitor la criticile privind caracterul deficitar, lipsit de precizie și claritate al textelor legale supuse controlului de constituționalitate, se apreciază că interpretarea și aplicarea normelor juridice sunt atribuții ce aparțin organelor și autorităților competente, investite prin lege, în acest sens, iar dispozițiile criticate indică într-un mod suficient de clar interdicțiile impuse magistraților, care sunt, de fapt, incompatibilități cu anumite funcții private.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, și ale art. 102 lit. b) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, care au următorul cuprins:

— Art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004: „(1) *Judecătorilor și procurorilor le este interzis: [...] c) să aibă calitatea de asociat sau de membru în organele de conducere, administrare sau control la societăți civile, societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare ori financiare, companii naționale, societăți naționale sau regii autonome; [...]*”;

— Art. 102 lit. b) din Legea nr. 161/2003: „*Magistraților le este interzis: [...] b) să aibă calitatea de asociat, membru în organele*

de conducere, administrare sau control la societăți civile, societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare sau financiare, companii naționale, societăți naționale ori regii autonome; [...]”.

21. Se susține că textele criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la statul român, art. 16 alin. (1) cu privire la egalitatea în drepturi, art. 40 alin. (1) privind dreptul de asociere și art. 44 alin. (1) și (2) referitor la dreptul de proprietate privată.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dreptul comun în materia societăților îl constituie, potrivit art. 1.887 din Codul civil, dispozițiile capitolului VII al titlului IX din același cod, referitoare la contractul de societate. Acestea reglementează formele societare, care, potrivit art. 1.888 din Codul civil, pot fi simple și în participație, acestea neavând personalitate juridică, precum și în nume colectiv, în comandită simplă, cu răspundere limitată, pe acțiuni, în comandită pe acțiuni și cooperative, societăți ce au personalitate juridică, sau pot avea alte forme reglementate de lege. Dacă reglementarea juridică a societăților simple și a societăților în participație este detaliată în Codul civil, celelalte forme de societăți enumerate la art. 1.888 din codul anterior referit sunt reglementate prin Legea societăților nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004. Astfel, sediul materiei în privința regimului juridic al persoanelor juridice de drept privat cu scop lucrativ îl constituie Legea nr. 31/1990. Potrivit art. 2 din această lege, în România pot fi constituite **societăți cu personalitate juridică** în una din următoarele forme: societăți în nume colectiv, societăți în comandită simplă, societăți pe acțiuni, societăți în comandită pe acțiuni și societăți cu răspundere limitată. Conform art. 1 alin. (1) al aceleiași legi, acestea pot fi constituite de către persoane fizice sau persoane juridice în vederea desfășurării de activități cu scop lucrativ, adică în vederea obținerii unui profit. Societățile arătate sunt constituite de către cel puțin doi asociați, dacă legea nu prevede altfel, potrivit art. 4 din actul normativ anterior arătat.

23. Conform art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 31/1990, **asociații** sunt participanții la societățile în nume colectiv, la societățile în comandită simplă, la societățile în comandită pe acțiuni și la societățile cu răspundere limitată, iar **acționarii** sunt participanții la societățile pe acțiuni. Capitalul social al societăților este reprezentat de părți sociale în cazul societăților în nume colectiv, al societăților în comandită simplă, al societăților în comandită pe acțiuni și al celor cu răspundere limitată și de acțiuni în cazul societăților pe acțiuni.

24. Potrivit regulilor aplicabile formelor de asociere în scop lucrativ arătate la paragraful 22, fiecare asociat sau acționar are dreptul la o cotă-parte din profit, proporțională cu cota de participare la capitalul social vărsat, sub formă de dividende [art. 67 alin. (1) și (2) și art. 95 din Legea nr. 31/1990].

25. Obligațiile și răspunderea administratorilor societăților urmează regulile generale ale mandatului, precum și cele prevăzute de către Legea nr. 31/1990 pentru fiecare formă de societate în parte. Administratorii sunt, de principiu, reprezentanții societăților, care pot face toate operațiunile necesare pentru realizarea obiectului de activitate al acestora, afară de restricțiile arătate în actul constitutiv, și sunt obligați să ia parte la toate adunările societății, la consiliile de administrație și la organele de conducere similare acestora (art. 70, 71 și 72 din Legea nr. 31/1990).

26. În cazul societăților în nume colectiv, administratorii iau decizii cu unanimitate de voturi, iar în caz de divergență între administratori, decid asociații care reprezintă majoritatea absolută a capitalului social (art. 76 din Legea nr. 31/1990). Administrarea societății în comandită simplă este încredințată unuia sau mai multor asociați comandați (art. 88 din Legea nr. 31/1990), în timp ce asociații comandați pot încheia operațiuni în contul societății numai pe baza unor procuri speciale pentru operațiuni determinate, date de reprezentanții societății și înscrise în registrul comerțului [art. 89 alin. (1) din Legea nr. 31/1990]. În cazul societăților pe acțiuni, acțiunile pot fi nominative sau la purtător. Regula ce guvernează regimul juridic al acestora este că acțiunile sunt de o valoare egală și acordă posesorilor drepturi egale (art. 94 din Legea nr. 31/1990), iar potrivit excepției de la această regulă, societățile pot emite și acțiuni preferențiale cu dividend prioritar fără drept de vot (art. 95 din Legea nr. 31/1990). Calitatea de acționar dă dreptul titularilor de a lua parte la adunările generale ale acționarilor. Administrarea societăților în comandită pe acțiuni revine unuia sau mai multor asociați comandați, cărora le sunt aplicabile regulile comune referitoare la administrarea societăților (art. 188 din Legea nr. 31/1990). Societățile cu răspundere limitată sunt administrate de unul sau mai mulți administratori, asociați sau neasociați, numiți prin actul constitutiv sau de adunarea generală, cărora li se aplică aceleași reguli comune (art. 197 din Legea nr. 31/1990).

27. În privința celorlalte persoane juridice cu scop lucrativ prevăzute de textul legal criticat, Curtea reține că **băncile și celelalte instituții de credit** sunt persoane juridice care funcționează conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.027 din 27 decembrie 2006. **Societățile de asigurare** sunt persoane juridice, care funcționează potrivit dispozițiilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 10 aprilie 2000. **Instituțiile financiare** sunt persoane juridice care funcționează potrivit dispozițiilor Legii nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din data de 21 aprilie 2009. De asemenea, **companiile naționale, societățile naționale și regiile autonome** sunt societăți înființate prin Legea nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 8 august 1990. Astfel cum s-a arătat, și aceste persoane juridice au ca scop obținerea de profit, acestea fiind și ele constituite potrivit formelor societare reglementate de Codul civil.

28. Având în vedere cadrul legal anterior prezentat, Curtea urmează a analiza statutul și rolul constituțional al judecătorilor și procurorilor, pentru ca, în funcție de acestea să stabilească dacă textul legal criticat este conform textelor constituționale invocate de autorii excepției. În acest sens, Curtea reține că art. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, definește magistratura ca fiind activitatea judiciară desfășurată de judecători în scopul îndeplinirii justiției și de procurori în scopul apărării intereselor generale ale societății, a ordinii de drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor. De aceea, judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația

legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, precum și să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor [art. 4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004]. În scopul arătat, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali, orice persoană, organizație, autoritate sau instituție fiind datoare să respecte independența judecătorilor [art. 2 alin. (3) și (4) din Legea nr. 303/2004]. Totodată, procurorii se bucură de stabilitate și sunt independenți, în condițiile legii [art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004].

29. Având în vedere acest statut profesional, sunt reglementate la art. 5 din Legea nr. 303/2004 cazuri de incompatibilitate ale funcției de magistrat cu alte funcții ce pot fi deținute de către persoane cu pregătire profesională similară, fiind prevăzut că funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu orice alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, precum și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, în condițiile legii. De asemenea, judecătorii și procurorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de înfăptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății, cu excepția cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau conducătorului parchetului și s-a considerat că existența conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu.

30. Prin aceeași lege, sunt enumerate la art. 8 alin. (1) interdicțiile impuse judecătorilor și procurorilor, printre care și cea prevăzută de textul criticat, respectiv cea de a deține calitatea de asociat sau de membru în organele de conducere, administrare sau control la societăți civile, societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare ori financiare, companii naționale, societăți naționale sau regii autonome. Aceasta este reglementată alături de alte trei interdicții, respectiv cea de a desfășura activități comerciale, direct sau prin persoane interpușe [art. 8 alin. (1) lit. a)]; cea de a desfășura activități de arbitraj în litigii civile, comerciale sau de altă natură [art. 8 alin. (1) lit. b)]; și cea de a avea calitatea de membru al unui grup de interes economic [art. 8 alin. (1) lit. d)]. Toate aceste interdicții vizează activități cu scop lucrativ, derogarea constând în dreptul de a fi acționar sau asociat ca urmare a legii privind privatizarea în masă.

31. În considerarea aceluiași statut profesional, Legea nr. 161/2003 prevede la art. 101—110 incompatibilități și interdicții, stabilind că funcția de judecător și procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior (art. 101), că magistrații nu se subordonează scopurilor și doctrinelor politice, că nu pot face parte din partide politice și nu pot desfășura activități cu caracter politic [art. 103 alin. (1) și (2)], precizând, totodată, că le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia (art. 104). În contextul acestor interdicții impuse magistraților, a fost reglementată și cea criticată de autorii excepției, de la art. 102 lit. b) din Legea nr. 161/2003, text ce reia, practic, dispozițiile

art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004, de asemenea criticate în prezenta cauză.

32. Având în vedere importanța rolului funcției de magistrat, acela de înfăptuire a justiției, precizat în cuprinsul art. 1 al Legii nr. 303/2004, în aplicarea dispozițiilor acestei legi a fost elaborat Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 815 din 8 septembrie 2005, care stabilește standardele de conduită a acestora, conforme cu onoarea și demnitatea profesiei (art. 1 din Codul deontologic). Potrivit art. 3 alin. (1) și (2) al acestui cod, judecătorii și procurorii sunt obligați să apere independența justiției și trebuie să-și exercite funcția cu obiectivitate și imparțialitate, având ca unic temei legea, fără a da curs presiunilor și influențelor de orice natură. Iar conform art. 9 al aceluiași cod, judecătorii și procurorii trebuie să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, fiind obligați să decidă în mod obiectiv, liberi de orice influențe; aceștia trebuie să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în imparțialitatea lor. În continuare, art. 17 din același act prevede că judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate. Pentru aceste motive, art. 21 al Codului deontologic prevede că judecătorii și procurorii nu pot cumula această calitate cu nicio altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior.

33. Din analiza mecanismului de funcționare, de administrare și de conducere a societăților, prezentat la paragrafele anterioare, rezultă faptul că o persoană ce are calitatea de asociat sau acționar, după caz, are, ca regulă, dreptul de a vota în adunarea generală a asociaților sau acționarilor cu un vot a cărui preponderență în totalul voturilor ce pot fi exprimate este, de principiu, proporțională cu numărul de părți sociale sau acțiuni deținute de persoana în cauză din totalul părților sociale sau al acțiunilor emise de societate. Prin urmare, titularul unui procent considerabil de părți sociale sau acțiuni la o societate, influențează deciziile ce intră în atribuțiile adunării generale a asociaților sau a acționarilor într-un procent egal cu cel al părților sau al acțiunilor deținute.

34. Mai mult, calitatea de asociat sau acționar conferă titularului său prerogativa de a fi desemnat ca membru în organele de administrare și de conducere ale societății, organe ce au dreptul de a decide cu privire la cele mai importante aspecte ale funcționării societății.

35. De asemenea, din analiza aceluiași dispoziții legale reiese, în mod evident, faptul că toate activitățile de conducere și administrare ce se exercită în cadrul societăților, la fel ca și cele desfășurate de către persoanele care nu dețin funcții de conducere sau administrare și care au calitatea de simplii asociați sau acționari, au ca scop final maximizarea profitului obținut din activitățile ce constituie obiectul respectivelor societăți. Acest profit urmează a fi împărțit, sub formă de dividende, între asociați sau acționari, proporțional cu numărul părților sociale sau al acțiunilor deținute de fiecare dintre aceștia, cu excepțiile permise de lege și prevăzute în actele constitutive ale societăților, așa cum am arătat anterior.

36. Raportând concluziile desprinse la paragrafele anterioare la exigențele statutului magistraților, Curtea reține că legiuitorul, în exercitarea atribuțiilor sale constituționale prevăzute la art. 61 alin. (1) din Constituție, a reglementat interdicțiile și incompatibilitățile criticate de autorii excepției, acestea fiind în

concordanță cu Legea fundamentală. În acest sens, Curtea constată că obiectivitatea și imparțialitatea magistraților ar putea fi afectată în soluționarea unor litigii al căror obiect are caracter patrimonial, în condițiile în care aceștia au vreuna dintre calitățile de asociat sau de membru în organele de conducere, de administrare sau de control la societăți civile, societăți comerciale, bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare ori financiare, companii naționale, societăți naționale sau regii autonome. De asemenea, întrucât magistrații, prin activitatea pe care o desfășoară, sunt obligați să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și să participe la formarea profesională continuă, Curtea constată că toate aceste activități sunt incompatibile cu cele producătoare de profit, desfășurate în cadrul societăților.

37. Prin urmare, Curtea constată că funcția de magistrat nu poate fi exercitată în mod simultan cu cea de asociat sau de membru în organele de conducere, administrare sau control la societăți civile, societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare ori financiare, companii naționale, societăți naționale sau regii autonome.

38. Astfel, persoanele care au calitatea de magistrat, în aplicarea dispozițiilor legale ce reglementează această funcție, nu au dreptul să dețină părți sociale sau acțiuni ale societăților, fapt ce le-ar conferi calitățile anterior enumerate. Pentru acest motiv, persoanele care la data dobândirii calității de magistrat dețin în patrimoniu părți sociale sau acțiuni la societăți sunt obligate să le înstrăineze. Aceeași obligație revine și persoanelor care având această funcție dobândesc astfel de bunuri prin moștenire sau partaj. Excepție de la această regulă fac, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, părțile sociale și acțiunile dobândite în urma procesului de privatizare în masă.

39. Având în vedere importanța asigurării corectitudinii și transparenței actului de justiție, prin asigurarea imparțialității magistraților, Curtea reține că prin interdicțiile instituite prin textele criticate legiuitorul a realizat un just echilibru între interesul public ocrotit, acela al garantării unei justiții echitabile, și interesele private ale persoanelor care dețin funcția de magistrat, de a-și conserva patrimoniul prin deținerea de acțiuni sau părți sociale la societăți. De altfel, dreptul de proprietate privată, așa cum este prevăzut la art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, este un drept fundamental, al cărui conținut și ale cărui limite sunt stabilite prin lege, conform prevederilor art. 44 alin. (1) teza a doua din Legea fundamentală. Prin urmare, în stabilirea conținutului și limitelor dreptului de proprietate, legiuitorul are o marjă de apreciere, conform atribuțiilor sale ce derivă din prevederile art. 61 alin. (1) din Constituție, marjă ce nu a fost încălcată prin reglementarea interdicțiilor prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 și art. 102 lit. b) din Legea nr. 161/2003.

40. Referitor la pretinsa discriminare creată între persoanele care au funcția de magistrat, cărora le sunt impuse interdicțiile criticate de autorii excepției, și persoanele ce dețin alte funcții sau profesii, datorită statutului juridic special, reglementat prin lege, al magistraților, ale cărui particularități au fost arătate la paragrafele precedente, Curtea constată că cele două categorii de persoane se află în situații juridice diferite, aspect ce justifică instituirea de către legiuitor, în ceea ce le privește, a unui regim

juridic diferit (a se vedea Decizia nr. 365 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 587 din 6 august 2014, Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2012, și Decizia nr. 276 din 24 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 171 din 19 martie 2009). De altfel, tocmai în considerarea acestor interdicții, legiuitorul a prevăzut în cazul magistraților un regim juridic distinctiv referitor la drepturile salariale și la condițiile privind pensionarea, așa cum rezultă, spre exemplu, din prevederile Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010, ale Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 din 9 noiembrie 2009, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 7 aprilie 2006, precum și ale dispozițiilor art. 82—86 din Legea nr. 303/2004. În acest sens, prin Decizia nr. 873 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea Constituțională a reținut că pensia de serviciu a magistraților reprezintă o compensație a absenței unor drepturi fundamentale, cum sunt drepturile exclusiv politice (dreptul de a fi aleși în Camera Deputaților, Senat, în funcția de Președinte al României ori în organele administrației locale, precum și dreptul de a fi aleși în Parlamentul European) și drepturile social-economice (dreptul la negocieri colective în materie de muncă, dreptul la grevă, libertatea economică), precum și a incompatibilităților stabilite la nivel constituțional pe parcursul întregii cariere profesionale [potrivit art. 125 alin. (3) din Constituție, funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior]. Prin aceeași decizie, Curtea a reținut că acestor incompatibilități li se adaugă interdicțiile prevăzute de art. 5—11 din Legea nr. 303/2004, iar, pe de altă parte, că stabilirea pensiei de serviciu a judecătorilor ține seama de responsabilitățile și riscurile profesiei de judecător, care privesc întreaga durată a carierei acestuia. Așadar, Curtea reține că activitățile producătoare de profit nu pot caracteriza sau completa statutul de care se bucură magistrații, legiuitorul concepând în privința acestora un întreg sistem de drepturi și obligații, care asigură atât o independență funcțională, cât și una financiară.

41. Totodată, Curtea constată că înstrăinarea acțiunilor sau părților sociale nu este de natură a afecta dreptul de proprietate al titularilor acțiunilor sau părților sociale care dețin funcții de magistrat și nici nu este de natură a-i discrimina în raport cu alte persoane, având în vedere că, în urma sa, cu excepția situațiilor în care bunurile în cauză fac obiectul unor acte cu titlu gratuit, în patrimoniul acestora intră sumele de bani aferente înstrăinării, sume ce pot fi investite, în vederea conservării patrimoniului, în condițiile legii, cu respectarea statutului funcției deținute.

42. În ceea ce privește pretinsa încălcare prin textele criticate a dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, având în vedere argumentele expuse anterior, Curtea constată că noțiunea de „asociat” din cuprinsul acestor dispoziții legale a fost utilizată de către legiuitor în sens generic, de asociat într-o societate în nume colectiv, într-o societate în comandită simplă,

într-o societate în comandită pe acțiuni sau într-o societate cu răspundere limitată, ori de acționar într-o societate comercială, potrivit modului în care acestea sunt definite prin Legea nr. 31/1990. Din interpretarea sistematică a prevederilor art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004, ale art. 102 lit. b) din Legea nr. 161/2003, care fac referire la calitatea de asociat în reglementarea interdicțiilor criticate prin prezenta excepție de neconstituționalitate, și ale dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, care instituie derogarea de la aceste interdicții în privința calității de asociat sau acționar dobândită ca urmare a legii privind privatizarea în masă, Curtea reține că noțiunea de „asociat” din cuprinsul textelor ce fac obiectul prezentei excepții se referă atât la calitatea de asociat, cât și la cea de acționar, în sensul dat acestora prin dispozițiile Legii nr. 31/1990. De asemenea, din modul în care sunt reglementate condițiile de înființare și mecanismul de funcționare ale societăților comerciale prin legea anterior referită, Curtea constată că statutul acționarilor societăților permite acestora participarea la luarea unor decizii, în domeniile de activitate în care societățile în cauză sunt înființate și își desfășoară activitatea, cu un impact economic sporit în raport cu cele la a căror elaborare și implementare pot participa asociații din celelalte forme de societăți. Or, în raport cu rațiunea reglementării interdicțiilor în cauză, nu ar fi justificată logic opțiunea legiuitorului de a interzice magistraților, prin textele criticate, doar deținerea calității de asociat în societăți în nume colectiv, societăți în comandită simplă, societăți în comandită pe acțiuni și societăți cu răspundere limitată, și nu și a celei de acționar în societăți comerciale pe acțiuni. Totodată, cele două norme juridice criticate reglementează în același sens al interzicerii cumulării funcției de magistrat cu cea de asociat sau membru în organele de conducere, administrare sau de control la societățile enumerate în ipotezele normelor. Pentru aceste motive, Curtea reține că textele criticate au în vedere atât calitatea de asociat, cât și calitatea de acționar, în sensul prevăzut prin Legea nr. 31/1990, și că acestea îndeplinesc criteriul previzibilității, fiind în acord cu norma constituțională de la art. 1 alin. (5).

46. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate ridicată de Cosmin Răzvan Mihăilă și Florian Costin în Dosarul nr. 8.413/2/2013 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 102 lit. b) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 aprilie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

43. Cu toate acestea, este de precizat faptul că, în urma modificărilor aduse Legii nr. 31/1990 prin art. 18 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, denumirea generică de „societate comercială” a fost înlocuită cu cea de „societate”, sintagma „societate comercială” urmând să se refere începând cu data intrării în vigoare a actului modificator doar la societățile ce au această formă de organizare. Prin urmare, în aplicarea art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit căruia dispozițiile de modificare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta, sintagma „societăți comerciale” din cuprinsul textelor criticate trebuie înțeleasă ca făcând trimitere la „societăți”. Această modificare constituie însă consecința legală a intervențiilor legislative anterior arătate, nefiind de natură a afecta claritatea și previzibilitatea dispozițiilor legale ce fac obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate.

44. Curtea constată că prevederile art. 40 alin. (1) din Constituție nu au incidență în cauză, dreptul de asociere nevizând calitatea de asociat sau acționar în societățile enumerate în textele criticate.

45. Curtea constată că, în considerarea importanței rolului judecătorilor și procurorilor în realizarea actului de justiție, dispozițiile art. 125 alin. (3) din Constituție reglementează incompatibilitatea judecătorilor cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, iar prevederile art. 132 alin. (2) din Legea fundamentală prevăd aceeași incompatibilitate în privința procurorilor. În plus față de aceste incompatibilități, nimic nu împiedică legiuitorul ca, în exercitarea atribuțiilor sale constituționale prevăzute la art. 61 alin. (1) din Constituție, să reglementeze alte interdicții sau incompatibilități în privința persoanelor care dețin aceste funcții, atât timp cât interdicțiile în cauză nu încalcă dispozițiile Legii fundamentale.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 322

din 30 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Sindicatul Administrației Publice „Șumigul” din orașul Gătaia în Dosarul nr. 4.263/30/2014 al Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.183D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, invocând lipsa de legătură a textului de lege criticat cu soluționarea cauzei. De asemenea se mai arată că dispozițiile legale criticate au fost abrogate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 3.654 din 1 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 4.263/30/2014, **Tribunalul Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Administrației Publice „Șumigul” din orașul Gătaia într-un dosar având ca obiect anularea unui act administrativ privind încetarea acordării unor drepturi bănești.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține în esență că prin dispozițiile legale criticate se ajunge la

înlăturarea aplicării unor sporuri salariale acordate definitiv prin hotărâri judecătorești.

6. **Tribunalul Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea observă faptul că instanța de contencios constituțional nu a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate prin dispozitivul hotărârii judecătorești, dar, având în vedere că în considerentele acesteia se menționează obiectul excepției de neconstituționalitate, și se atașează scriptul acesteia, Curtea apreciază că, în mod implicit, instanța de judecată a sesizat Curtea Constituțională. Această interpretare se impune pentru a nu se ajunge la sancționarea părții care a ridicat excepția de neconstituționalitate prin refuzul Curții de a controla norma legală criticată pentru motive care nu îi sunt imputabile.

10. În situații similare, Curtea Constituțională a avut aceeași abordare. Astfel, în Decizia nr. 226 din 15 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 3 iunie 2014, paragraful 9, cu privire la modul în care instanța judecătorească a ales să sesizeze instanța constituțională, Curtea a observat că instanța a procedat la „sesizarea Curții Constituționale” prin considerentele deciziei civile, și nu prin dispozitivul acesteia. Or, dispozitivul este partea cea mai importantă, esențială, a unei hotărâri judecătorești, întrucât el este susceptibil a fi pus în executare și împotriva lui se exercită căile de atac. Prin dispozitiv sunt soluționate toate cererile părților, indiferent dacă sunt cereri principale, accesorii sau incidentale. Întrucât excepția de neconstituționalitate reprezintă un incident procedural prin intermediul căruia autorul a solicitat instanței judecătorești sesizarea Curții Constituționale în vederea efectuării controlului de constituționalitate, instanța, exercitându-și competența prevăzută de lege, ar fi trebuit să

constate admisibilitatea excepției, în cadrul considerentelor hotărârii, și să dispună sesizarea Curții, prin dispozitivul aceleiași hotărâri. Într-adevăr, în speță, instanța de judecată în mod eronat a sesizat Curtea Constituțională prin considerente și nu prin dispozitivul deciziei civile. O atare eroare nu a fost considerată ca fiind opozabilă Curții Constituționale, pentru că, în caz contrar, aceasta s-ar fi răsfrânt asupra autorilor excepției de neconstituționalitate în mod negativ. În consecință, Curtea s-a considerat legal sesizată (în acest sens, a se vedea *mutatis mutandis* Decizia nr. 527 din 11 octombrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 990 din 8 noiembrie 2005).

11. Curtea Constituțională apreciază că a fost sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 700 din 24 septembrie 2014, dispoziții care au următorul cuprins: „(2) *Ordonatorii principali de credite au obligația de a recalcula salariul de bază și celelalte elemente ale sistemului de salarizare de care beneficiază personalul prevăzut la art. 2 aferente lunii în care intră în vigoare prezenta lege, prin eliminarea din cuantumul acestora a drepturilor constatate a fi acordate în mod necuvenit de către Curtea de Conturi sau alte instituții cu atribuții de control.*”

13. Curtea observă că dispozițiile legale criticate au fost abrogate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 65/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 760 din 20 octombrie 2014. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, precum și faptul că dispozițiile legale criticate au fost invocate în cursul soluționării procesului având ca obiect recunoașterea drepturilor subiective pretinse de autorul excepției, Curtea urmează să le analizeze.

14. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, ale art. 73 alin. (3) lit. t) privind reglementarea prin lege organică în celelalte domenii pentru care în Constituție se prevede adoptarea de legi organice, ale art. 124 alin. (2) privind înfăptuirea justiției și ale art. 126 alin. (2) privind stabilirea numai prin lege a competenței instanțelor judecătorești și a procedurii de judecată.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că litigiul pe fond din dosarul analizat vizează contestarea Dispoziției nr. 31 din 1 aprilie 2014 a primarului orașului Gătaia prin care s-a dispus încetarea acordării sporului de dispozitiv în cuantum de 25% funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul aparatului primarului orașului Gătaia. Prin actul administrativ contestat s-a făcut aplicarea unei decizii din anul 2012 a Camerei de Conturi Timiș prin care au fost impuse unele măsuri de remediere a deficiențelor constatate, printre care și încetarea acordării indemnizației în cauză, precum și recuperarea prejudiciului, pentru perioada anilor 2011—2012.

Potrivit susținerilor autorului excepției, pentru adoptarea acestei decizii, Camera de Conturi Timiș a luat în considerare Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 37 din 14 decembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 7 aprilie 2010, pronunțată în cadrul unui recurs în interesul legii, decizie posterioară unei sentințe civile a Tribunalului Timiș din anul 2008 prin care aceste drepturi salariale au fost recunoscute luând în considerare legislația existentă la acea dată. În condițiile în care efectele deciziei pronunțate în cadrul recursului soluționat de Înalta Curte de Casație și Justiție se produc doar pentru viitor, ele neputând afecta hotărâri judecătorești definitive, autorul excepției a contestat decizia primarului de eliminare în fapt a sporului de dispozitiv.

16. Curtea reține că primarul orașului Gătaia a luat măsurile necesare de conformare cu decizia Camerei de Conturi Timiș prin Dispoziția nr. 31 din 1 aprilie 2014, măsuri contestate apoi în fața Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal. De altfel, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 238 din 3 aprilie 2014, care cuprinde soluția legislativă introdusă în această formă prin Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012, nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedispunerii și a neurmării de către conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă, iar dacă această faptă a fost săvârșită din culpă, pedeapsa este amenda.

17. Curtea observă, așadar, că excepția a fost invocată într-un proces început înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 700 din 24 septembrie 2014. Aceste norme au caracterul unor norme procedurale care s-ar fi aplicat în cauză dacă ordonatorul principal de credite n-ar fi procedat la recalcularea salariilor prin eliminarea din cuantumul acestora a drepturilor constatate a fi acordate în mod necuvenit de către organul Curții de Conturi.

18. Având în vedere cele menționate mai sus, Curtea apreciază că ipoteza art. 3 alin. (2) din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice vizează acele situații în care aceste măsuri prevăzute de reglementările legale criticate nu fuseseră deja luate de ordonatorii principali de credite. În aceste condiții, Curtea constată că dispozițiile legale criticate nu sunt, de fapt, aplicabile în cauza de față, neavând legătură cu soluționarea ei, fapt ce conduce, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale care prevede că aceasta „*decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia*”, la respingerea ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Sindicatul Administrației Publice „Șumigul” din orașul Gătaia în Dosarul nr. 4.263/30/2014 al Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Timiș — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 aprilie 2015.

PREȘEDINTE,

DANIEL MARIUS MORAR

Magistrat-asistent,

Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 324

din 30 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, excepție ridicată de Cabinetul Individual de Insolvență Cătălin Adrian Lăzăruc și de S.C. „Malda” — S.R.L. din Botoșani în Dosarul nr. 2.062/40/2014/a1 al Curții de Apel Suceava — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.211D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Totodată, acesta apreciază că art. 41 alin. (1) din Constituție nu este încălcat și că art. 48 alin. (1) din Constituție nu are incidență în cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 2.062/40/2014/a1, **Curtea de Apel Suceava — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență**. Excepția a fost ridicată de Cabinetul Individual de Insolvență Cătălin Adrian Lăzăruc și de S.C. „Malda” — S.R.L. din Botoșani într-un dosar având ca obiect soluționarea unui apel formulat împotriva unei încheieri prin care s-a dispus numirea unui administrator judiciar în cadrul procedurii insolvenței.

5. În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că interdicția impusă practicianului în insolvență de a-și desfășura activitatea la instanțele unde soțul, ruda sau afinul până la gradul al III-lea îndeplinește funcția de judecător sau procuror ori judecător-sindic apare ca o măsură nejustificată de restrângere a dreptului la muncă, prevăzut de art. 41 alin. (1) din Constituție, fiind totodată și discriminatorie.

6. Autorii excepției arată că măsura dispusă este injustă și excesivă, având în vedere că, în fapt, un practician în insolvență își poate desfășura activitatea doar în raza teritorială a unui tribunal. În condițiile în care soțul activează la tribunalul în raza căruia se află localitatea de domiciliu a practicianului în insolvență, acesta se vede nevoit, prin efectul interdicției impuse de lege, să își desfășoare activitatea la alte tribunale, ceea ce

pune în discuție problema distanțelor foarte mari și a posibilității reale de a activa în condiții concurențiale cu alți practicieni în insolvență. Aceștia pot solicita onorarii mai mici, având în vedere faptul că nu au cheltuieli cu deplasările frecvente. În acest fel, dreptul de a-și exercita profesia devine iluzoriu. Dispozițiile legale criticate instituie o discriminare între practicienii în insolvență și avocați. Autorii consideră că sunt aplicabile și în privința lor considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 1.519 din 15 noiembrie 2011.

7. Aceleași texte îngrădesc dreptul la viață familială și la căsătorie, prin restrângerea libertății soției sale de a-și alege locul de muncă și a dreptului la carieră profesională. Mai mult, în condițiile în care soția ar fi promovată la curtea de apel, ar exista o incompatibilitate pentru practicianul în insolvență, dacă la curtea de apel aceasta ar trebui să soluționeze căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate de tribunal în legătură cu contestațiile și cererile formulate în cadrul procedurii insolvenței.

8. În concluzie, analizându-se perspectivele celor doi soți, se afirmă faptul că exercitarea dreptului de a profesia și de alegere a locului de muncă de către unul dintre ei conduce la excluderea dreptului similar al celuilalt. În plus, dispozițiile legale criticate sunt în contradicție cu prevederile alin. (4) ale art. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, ceea ce încalcă normele de tehnică legislativă.

9. Curtea de Apel Suceava — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța a apreciat că nu este încălcat principiul egalității în fața legii, întrucât tratamentul juridic diferit este justificat de situația în mod obiectiv diferită a practicienilor în insolvență, ai căror soți, rude sau afini până la gradul III inclusiv îndeplinesc funcții de judecător sau procuror la tribunale, tribunale specializate, curți de apel sau la parchetele de pe lângă aceste instanțe. Cât privește dreptul fundamental al debitoarei privind accesul liber la justiție, instanța consideră că acesta nu a fost îngrădit, aceasta putând solicita desemnarea ca lichidator judiciar provizoriu a oricărui practician în insolvență față de care nu subzistă interdicțiile prevăzute de lege în exercitarea acestei profesii. Se mai invocă și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 1.519 din 15 noiembrie 2011.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 27 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 724 din 13 octombrie 2011, dispoziții care

au următorul cuprins: „(2) *Profesia de practician în insolvență nu poate fi exercitată la tribunale, tribunalele specializate și curțile de apel, nici la parchetele de pe lângă aceste instanțe la care soțul practicianului în insolvență, ruda sau afinul până la gradul al III-lea inclusiv îndeplinește funcția de judecător sau procuror.*”

14. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 26 alin. (1) privind viața familială, art. 41 alin. (1) privind dreptul la muncă, art. 48 alin. (1) privind familia și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, prin raportare la critici similare, prin Decizia nr. 868 din 18 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 833 din 11 decembrie 2012, constatând că sunt constituționale. Astfel, Curtea s-a pronunțat prin raportare la prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, ale art. 41 alin. (1) referitor la neîngrădirea dreptului la muncă, precum și la libera alegere a profesiei, a meseriei, a ocupației și a locului de muncă, ale art. 45 privind libertatea economică și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

16. În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea a constatat că reglementările deduse controlului de constituționalitate se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută de ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare. Principiul egalității în fața legii nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune un tratament juridic identic numai în situații egale, iar situațiile în mod obiectiv diferite justifică, chiar și din punct de vedere constituțional, un tratament juridic diferit, or, interdicțiile instituite prin reglementările criticate se aplică tuturor practicienilor în insolvență care se regăsesc în ipoteza prevederilor art. 27 alin. (2)—(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006; ca atare, critica apare ca fiind neîntemeiată.

17. Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor constituționale ale art. 41 alin. (1), Curtea a observat că textele de lege criticate prin care se instituie anumite condiții în ce privește exercitarea profesiei de practician în insolvență nu încalcă dispozițiile din Constituție privitoare la dreptul la muncă. Curtea Constituțională a stabilit în acest sens, în mod constant în jurisprudența sa, faptul că libertatea alegerii profesiei, a meseriei și a locului de muncă nu este incompatibilă cu stabilirea condițiilor în care poate fi exercitată o profesie, pentru ca aceasta să corespundă naturii și finalității sale (a se vedea Decizia nr. 496 din 29 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 456 din 5 iulie 2007).

18. Totodată, prin Decizia nr. 1.135 din 23 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 747 din 9 noiembrie 2010, Curtea a observat că scopul legiuitorului a fost protejarea părților față de posibilitatea ca un practician în insolvență aflat în ipotezele descrise de prevederile criticate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 să fie lipsit de obiectivitate în desfășurarea activității sale.

19. De asemenea, stabilirea unei interdicții în exercitarea unei profesii nu încalcă dreptul la muncă, întrucât existența anumitor interdicții sau incompatibilități este impusă în unele cazuri, avându-se în vedere specificul profesiei. Prin instituirea interdicțiilor prevăzute de textele de lege criticate nu se îngrădește alegerea profesiei, deoarece orice activitate ce se

circumscrie dreptului la muncă trebuie să respecte regulile pe care legiuitorul le-a edictat în vederea creării cadrului legal de funcționare a acestora.

20. Întrucât nu s-a constatat încălcarea vreunei prevederi constituționale care consacră drepturi sau libertăți fundamentale, Curtea nu a putut reține nici critica referitoare la înfrângerea art. 53 din Constituție.

21. Având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în Decizia nr. 868 din 18 octombrie 2012 sunt valabile și în cauza de față, inclusiv prin raportare la dispozițiile constituționale privind art. 26 alin. (1) privind viața familială. Curtea mai reține că dispozițiile art. 48 alin. (1) privind familia, prin prisma criticilor formulate, nu au incidență în prezenta cauză.

22. În ceea ce privește invocarea Deciziei Curții Constituționale nr. 1.519 din 15 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 27 ianuarie 2012, Curtea a constatat prin aceasta „că dreptul la un avocat ales conferă dreptului la apărare plenitudinea atributelor exercitării sale, în condițiile în care o apărare eficientă nu poate fi realizată decât dacă între parte și avocatul care îi reprezintă interesele există o relație bazată pe încredere deplină, având în vedere faptul că partea urmează să îi încredințeze avocatului informații de natură personală, pe baza cărora acesta va construi o apărare adecvată. De aceea, justițiabilul trebuie să beneficieze de dreptul de a-și alege acel avocat față de care are certitudinea că îi va apăra în mod corespunzător interesele legitime”, reținând că „restricția prevăzută de art. 21 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 aduce atingere înseși existenței dreptului la apărare, acesta neputând fi exercitat în plenitudinea sa.”

23. Or, regimul juridic aplicabil practicianului în insolvență (în cauza de față, lichidatorului judiciar), astfel cum este el configurat de cadrul normativ prevăzut de Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, nu este similar cu regimul juridic aplicabil avocatului, regim juridic configurat de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat. Din analiza acestor regimuri juridice, Curtea constată că

practicianul în insolvență și avocatul se află într-o relaționare diferită cu părțile cu care stabilesc raporturi juridice.

24. Astfel, potrivit Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, lege aplicabilă litigiului, lichidatorul judiciar, care potrivit art. 11 alin. (1) lit. c) din lege este numit de judecătorul-sindic, are ca principale atribuții: examinarea activității debitorului asupra căruia se inițiază procedura simplificată în raport cu situația de fapt și întocmește un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă și a existenței premiselor angajării răspunderii acestora, și supune acel raport judecătorului-sindic într-un termen stabilit de acesta, conduce activitatea debitorului, introduce acțiuni pentru anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna drepturilor creditorilor, precum și a unor transferuri cu caracter patrimonial, a unor operațiuni comerciale încheiate de debitor și a constituirii unor garanții acordate de acesta, susceptibile a prejudicia drepturile creditorilor etc.

25. Conform Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2011, orice persoană are dreptul să își aleagă în mod liber avocatul, iar acesta are dreptul să asiste și să reprezinte persoanele fizice și juridice în fața instanțelor autorității judecătorești și a altor organe de jurisdicție, a organelor de urmărire penală, a autorităților și instituțiilor publice, precum și în fața altor persoane fizice sau juridice, care au obligația să permită și să asigure avocatului desfășurarea nestingherită a activității sale, în condițiile legii. Activitatea avocatului se realizează, printre altele, și prin: consultații și cereri cu caracter juridic, redactarea de acte juridice, atestarea identității părților, a conținutului și a datei actelor prezentate spre autentificare etc.

26. Așadar, Curtea Constituțională nu poate reține aplicabilitatea considerentelor Deciziei nr. 1.519 din 15 noiembrie 2011 în cazul lichidatorului judiciar, având în vedere regimul său juridic aplicabil, diferit de cel al avocatului.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cabinetul Individual de Insolvență Cătălin Adrian Lăzăruc și de S.C. „Malda” — S.R.L. din Botoșani în Dosarul nr. 2.062/40/2014/a1 al Curții de Apel Suceava — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 27 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Suceava — Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 aprilie 2015.

PREȘEDINTE,
DANIEL MARIUS MORAR

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

pentru modificarea ordinelor președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale

Având în vedere dispozițiile art. 178 alin. (2) lit. a) și ale art. 179 alin. (6) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 64/2015 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială AMARAD DISTRIBUȚIE — S.R.L., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 250 din 14 aprilie 2015, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 85/2013 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale, realizate de Societatea Comercială B.E.R.G. SISTEM GAZ — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 739 din 29 noiembrie 2013, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 34/2014 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale, realizate de Societatea Comercială CONGAZ — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 5 iunie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. IV. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 65/2015 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale, realizate de Societatea Comercială CORDUN GAZ — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 250 din 14 aprilie 2015, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 4, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. V. — Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 46/2014 privind aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizată de S.C. COVI CONSTRUCT 2000 — S.R.L. și pentru abrogarea lit. b) din anexa nr. 1 și a anexei nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 15/2009 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale, realizate de S.C. COVI CONSTRUCT 2000 — S.R.L., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 17 iunie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 5, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. VI. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 37/2014

privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale, realizate de S.C. CPL CONCORDIA FILIALA CLUJ ROMÂNIA — S.R.L., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 17 iunie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 6, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. VII. — Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 124/2014 privind aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizată de Societatea Comercială DESIGN PROIECT — S.R.L. și pentru abrogarea pct. b) din anexa nr. 1 și a anexei nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 17/2009 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de S.C. DESIGN PROIECT — S.R.L., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 27 noiembrie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 7, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. VIII. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 81/2015 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială DISTRIGAZ VEST — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 378 din 29 mai 2015, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 8, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. IX. — Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 21/2015 privind aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizată de Societatea Comercială E.ON ENERGIE ROMÂNIA — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 30 martie 2015, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 9, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. X. — Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 125/2014 privind aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizată de Societatea Comercială EURO SEVEN INDUSTRY — S.R.L. și pentru abrogarea lit. b) din anexa nr. 1 și a anexei nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 23/2009 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de S.C. EURO SEVEN INDUSTRY — S.R.L., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 27 noiembrie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 10, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XI. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 81/2013 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială GAZMIR IAȘI — S.R.L., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 25 noiembrie 2013, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 11, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XII. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 71/2015 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială GAZ NORD EST — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 30 aprilie 2015, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 12, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XIII. — Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 126/2014 privind aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizată de Societatea Comercială GAZ SUD — S.A. și pentru abrogarea lit. b) din anexa nr. 1 și a anexei nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 26/2009 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de S.C. GAZ SUD — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 27 noiembrie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 13, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XIV. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 73/2015 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială GAZ VEST — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 30 aprilie 2015, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 14, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XV. — Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 20/2015 privind aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizată de Societatea Comercială GDF SUEZ ENERGY ROMÂNIA — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 30 martie 2015, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 15, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XVI. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 82/2015 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale, realizate de Societatea Comercială GRUP DEZVOLTARE REȚELE — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 378 din 29 mai 2015, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 16, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XVII. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 76/2015 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale, realizate de Societatea Comercială HARGAZ HARGHITA GAZ — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din 25 mai 2015, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 17, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XVIII. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 55/2015 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea

serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale, realizate de Societatea Comercială INTERGAZ-EST — S.R.L., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 30 martie 2015, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 18, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XIX. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 77/2015 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale, realizate de Societatea Comercială INSTANT CONSTRUCT COMPANY — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din 25 mai 2015, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 19, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XX. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 99/2014 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială MĂCIN GAZ — S.R.L., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 756 din 17 octombrie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 20, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XXI. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 74/2015 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială MEGA CONSTRUCT — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 30 aprilie 2015, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 21, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XXII. — Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 56/2015 privind aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizată de Societatea Comercială MEHEDINȚI GAZ — S.A. și pentru abrogarea lit. b) din anexa nr. 1 și a anexei nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 32/2009 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de S.C. MEHEDINȚI GAZ — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 30 martie 2015, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 22, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XXIII. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 79/2015 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială NORD GAZ — S.R.L., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 378 din 29 mai 2015, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 23, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XXIV. — Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 123/2014 privind aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizată de Societatea Comercială OLIGOPOL — S.R.L. și pentru abrogarea literei b) din anexa nr. 1 și a anexei nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 35/2009 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de S.C. OLIGOPOL — S.R.L., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 865 din 27 noiembrie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 24, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XXV. — Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 133/2014 privind aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizată de Societatea Comercială OTTO GAZ — S.R.L. și pentru abrogarea lit. b) din anexa nr. 1 și a anexei nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 83/2009 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de S.C. OTTO GAZ — S.R.L., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 866 din 27 noiembrie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 25, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XXVI. — Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 134/2014 privind aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizată de Societatea Comercială PREMIER ENERGY — S.R.L. și pentru abrogarea lit. b) din anexa nr. 1 și a anexei nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 36/2009 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de S.C. PREMIER ENERGY — S.R.L., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 866 din 27 noiembrie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 26, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XXVII. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 135/2014 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială PRISMA SERV COMPANY — S.R.L., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 866 din 27 noiembrie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 27, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XXVIII. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 120/2014 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Națională de Gaze Naturale „Romgaz” — S.A. Mediaș, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 27 noiembrie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 28, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XXIX. — Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 136/2014 privind aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizată de Societatea Comercială TEHNOLOGICA RADION — S.R.L. și pentru abrogarea lit. b) din anexa nr. 1 și a anexei nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 30/2011 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială TEHNOLOGICA RADION — S.R.L., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 866 din 27 noiembrie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 29, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XXX. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 72/2015 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea

reglementată a gazelor naturale realizate de societatea NOVA POWER & GAS — S.R.L., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 30 aprilie 2015, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 30, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XXXI. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 80/2015 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială TIMGAZ — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 378 din 29 mai 2015, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 31, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XXXII. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 91/2014 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale, realizate de S.C. TULCEA GAZ — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 713 din 30 septembrie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 32, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XXXIII. — Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 92/2014 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale, realizate de S.C. VEGA 93 — S.R.L., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 711 din 29 septembrie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 33, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XXXIV. — Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 98/2014 privind aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizată de S.C. WIROM GAS — S.A. și pentru abrogarea lit. b) din anexa nr. 1 și a anexei nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 44/2009 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale, realizate de S.C. WIROM GAS — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758 din 20 octombrie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 34, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XXXV. — Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 131/2014 privind aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizată de Societatea Comercială MIHOC OIL — S.R.L. și pentru abrogarea lit. b) din anexa nr. 1 și a anexei nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 8/2009 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de S.C. MIHOC OIL — S.R.L., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 866 din 27 noiembrie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 35, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. XXXVI. — Operatorii economici din sectorul gazelor naturale, prevăzuți la art. I—XXXV, vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar compartimentele de resort din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei vor urmări respectarea acestuia.

Art. XXXVII. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 iulie 2015.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Niculae Havrileş

București, 1 iulie 2015.
Nr. 105.

ANEXA Nr. 1

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 64/2015)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială AMARAD DISTRIBUȚIE — S.R.L. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	126,68
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	124,93
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	123,05

ANEXA Nr. 2

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 85/2013)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială B.E.R.G. SISTEM GAZ — S.A. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	127,45
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	122,99
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	118,98

ANEXA Nr. 3

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 34/2014)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială CONGAZ — S.A. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	108,32
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	106,24
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	103,34
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	102,71

ANEXA Nr. 4

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 65/2015)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială CORDUN GAZ — S.A. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	124,96
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	123,08

ANEXA Nr. 5

(Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui ANRE nr. 46/2014)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială COVI CONSTRUCT 2000 — S.R.L. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	118,58
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	118,06
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	117,34
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	116,91

ANEXA Nr. 6

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 37/2014)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială CPL CONCORDIA FILIALA CLUJ ROMÂNIA — S.R.L. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	129,85
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	128,15
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	125,65
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	124,43

ANEXA Nr. 7

(Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui ANRE nr. 124/2014)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială DESIGN PROIECT — S.R.L. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	119,43
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	118,72

ANEXA Nr. 8

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 81/2015)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială DISTRIGAZ VEST — S.A. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	125,80
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	123,96
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	122,32

ANEXA Nr. 9

(Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui ANRE nr. 21/2015)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială E.ON ENERGIE ROMÂNIA — S.A. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
A. Clienți conectați direct la sistemul de transport	
A.1. Consum anual până la 1.162,78 MWh	96,43
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	130,10
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	127,57
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	126,75
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	125,25

ANEXA Nr. 10

(Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui ANRE nr. 125/2014)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială EURO SEVEN INDUSTRY — S.R.L. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	113,60
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	112,05

ANEXA Nr. 11

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 81/2013)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială GAZMIR IAȘI — S.R.L. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	122,67
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	121,97
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	121,30
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	120,66

ANEXA Nr. 12

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 71/2015)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială GAZ NORD EST — S.A. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	92,29
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	91,51
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	91,12
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	89,96

ANEXA Nr. 13

(Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui ANRE nr. 126/2014)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială GAZ SUD — S.A. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	104,55
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	103,80
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	103,28
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	102,84

ANEXA Nr. 14

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 73/2015)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială GAZ VEST — S.A. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	134,69
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	133,13
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	130,18

ANEXA Nr. 15

(Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui ANRE nr. 20/2015)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială GDF SUEZ ENERGY ROMÂNIA — S.A. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	114,16
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	113,99
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	111,41
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	110,04

ANEXA Nr. 16

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 82/2015)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat, realizată de Societatea Comercială GRUP DEZVOLTARE REȚELE — S.A. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	119,20
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	118,33
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	117,38
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	116,86

ANEXA Nr. 17

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 76/2015)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat, realizată de Societatea Comercială HARGAZ HARGHITA GAZ — S.A. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	128,63
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	126,73
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	126,09

ANEXA Nr. 18

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 55/2015)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială INTERGAZ-EST — S.R.L. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	107,68
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	107,64
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	105,82

ANEXA Nr. 19

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 77/2015)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială INSTANT CONSTRUCT COMPANY — S.A. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	130,29
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	129,24

ANEXA Nr. 20

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 99/2014)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială MĂCIN GAZ — S.R.L. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	124,66
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	122,72

ANEXA Nr. 21

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 74/2015)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială MEGACONSTRUCT — S.A. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	131,21
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	129,50
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	127,80

ANEXA Nr. 22

(Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui ANRE nr. 56/2015)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială MEHEDINȚI GAZ — S.A. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	125,88
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	124,97

ANEXA Nr. 23

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 79/2015)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială NORD GAZ — S.R.L. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	99,07
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	98,01
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	96,86

ANEXA Nr. 24

(Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui ANRE nr. 123/2014)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială OLIGOPOL — S.R.L. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	111,69
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	110,09

ANEXA Nr. 25

(Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui ANRE nr. 133/2014)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială OTTO GAZ — S.R.L. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	108,07
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	107,72
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	104,55

ANEXA Nr. 26

(Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui ANRE nr. 134/2014)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială PREMIER ENERGY — S.R.L. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	141,58
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	140,55
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	139,19

ANEXA Nr. 27

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 135/2014)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială PRISMA SERV COMPANY — S.R.L. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	112,38
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	111,66
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	111,00

ANEXA Nr. 28

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 120/2014)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Națională de Gaze Naturale „ROMGAZ” — S.A. Mediaș pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	127,52
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	122,89

ANEXA Nr. 29

(Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui ANRE nr. 136/2014)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea Comercială TEHNOLOGICA RADION — S.R.L. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	130,47
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	129,65

ANEXA Nr. 30

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 72/2015)

Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat realizată de Societatea NOVA POWER & GAS — S.R.L. pentru clienții casnici

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	135,45
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	133,82

ANEXA Nr. 31

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 80/2015)

**Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat,
realizată de Societatea Comercială TIMGAZ — S.A. pentru clienții casnici**

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	132,82
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	130,61

ANEXA Nr. 32

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 91/2014)

**Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat
realizată de Societatea Comercială TULCEA GAZ — S.A. pentru clienții casnici**

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	114,36
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	113,07
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	112,27
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	110,82

ANEXA Nr. 33

(Anexa nr. 3 la Ordinul președintelui ANRE nr. 92/2014)

**Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat
realizată de Societatea Comercială VEGA 93 — S.R.L. pentru clienții casnici**

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	129,03
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	127,38

ANEXA Nr. 34

(Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui ANRE nr. 98/2014)

**Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat
realizată de Societatea Comercială WIROM GAS — S.A. pentru clienții casnici**

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	108,40
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	107,06
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	106,22

ANEXA Nr. 35

(Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui ANRE nr. 131/2014)

**Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat
realizată de Societatea Comercială MIHOC OIL — S.R.L. pentru clienții casnici**

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	115,95
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	112,31

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN**privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială GAZ EST — S.A.**

Având în vedere dispozițiile art. 178 alin. (2) lit. a) și ale art. 179 alin. (6) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Venitul reglementat unitar și venitul total unitar aferente serviciului de distribuție a gazelor naturale realizat de Societatea Comercială GAZ EST — S.A. pentru primul an al celei de-a treia perioade de reglementare și rata de creștere a eficienței economice sunt prevăzute în anexa nr. 1.a, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Venitul reglementat unitar și venitul total unitar aferente activității de furnizare a gazelor naturale în regim reglementat, realizată de Societatea Comercială GAZ EST — S.A. pentru anul 2015, sunt prevăzute în anexa nr. 1.b, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — (1) Tarifele reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție a gazelor naturale sunt prevăzute în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Tarifele reglementate prevăzute la alin. (1) se aplică beneficiarilor serviciului de distribuție a gazelor naturale din localitățile pentru care Societatea Comercială GAZ EST — S.A. deține licența de distribuție a gazelor naturale.

(3) Tarifele reglementate prevăzute la alin. (1) nu conțin acciza pentru gazul natural și T.V.A.

Art. 4. — (1) Se aprobă prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat, prevăzute în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Prețurile reglementate prevăzute la alin. (1) se aplică clienților finali ale căror locuri de consum sunt amplasate în localitățile pentru care Societatea Comercială GAZ EST — S.A. deține licența de distribuție și de furnizare a gazelor naturale, care optează pentru un astfel de preț.

(3) Prețurile reglementate prevăzute la alin. (1) nu conțin acciza pentru gazul natural și T.V.A.

Art. 5. — Societatea Comercială GAZ EST — S.A. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar compartimentele de resort din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei vor urmări respectarea acestuia.

Art. 6. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 13/2014 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială GAZ EST — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 27 februarie 2014, cu modificările ulterioare.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 iulie 2015.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Niculae Havrileț

ANEXA Nr. 1.a

**Venitul reglementat unitar și venitul total unitar,
pentru Societatea Comercială GAZ EST — S.A.
pentru primul an al celei de-a treia perioade de reglementare**

Activitatea de distribuție a gazelor naturale		
Cantitatea de energie distribuită în 2013	MWh	356.209
Venit reglementat unitar	Lei/MWh	23,29
Venit total unitar	Lei/MWh	25,64
Rata de creștere a eficienței economice		2,11 %

ANEXA Nr. 1.b

**Venitul reglementat unitar și venitul total unitar,
pentru Societatea Comercială GAZ EST — S.A. pentru anul 2015**

Activitatea de furnizare a gazelor naturale în regim reglementat		
Cantitatea de energie furnizată în 2015	MWh	219.685
Venit reglementat unitar	Lei/MWh	2,17
Venit total unitar	Lei/MWh	2,19

ANEXA Nr. 2

**Tarifele reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție a gazelor naturale,
realizat de Societatea Comercială GAZ EST — S.A.**

Categoria de clienți	Lei/MWh
Tarife de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	26,34
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	25,82
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	25,33
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	24,40
B.5. Consum un anual între 11.627,79 MWh și 116.277,79 MWh	22,75

ANEXA Nr. 3

**Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat,
realizată de Societatea Comercială GAZ EST — S.A. pentru clienții casnici**

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	111,52
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	110,97
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	110,45
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	109,47

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN**privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială M.M. DATA — S.R.L.**

Având în vedere dispozițiile art. 178 alin. (2) lit. a) și ale art. 179 alin. (6) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Venitul reglementat unitar și venitul total unitar, aferente serviciului de distribuție a gazelor naturale, realizat de Societatea Comercială M.M. DATA — S.R.L. pentru primul an al celei de-a treia perioade de reglementare, și rata de creștere a eficienței economice sunt prevăzute în anexa nr. 1.a, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Venitul reglementat unitar și venitul total unitar aferente serviciului de distribuție a gazelor naturale realizat de Societatea Comercială M.M. DATA — S.R.L. pentru al doilea an al celei de-a treia perioade de reglementare sunt prevăzute în anexa nr. 1.b, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Venitul reglementat unitar și venitul total unitar aferente activității de furnizare a gazelor naturale în regim reglementat, realizată de Societatea Comercială M.M. DATA — S.R.L. pentru anul 2015, sunt prevăzute în anexa nr. 1.c, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — (1) Tarifele reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție a gazelor naturale sunt prevăzute în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Tarifele reglementate prevăzute la alin. (1) se aplică beneficiarilor serviciului de distribuție a gazelor naturale din localitățile pentru care Societatea Comercială M.M. DATA — S.R.L. deține licența de distribuție a gazelor naturale.

(3) Tarifele reglementate prevăzute la alin. (1) nu conțin acciza pentru gazul natural și T.V.A.

Art. 5. — (1) Se aprobă prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat, prevăzute în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Prețurile reglementate prevăzute la alin. (1) se aplică clienților finali ale căror locuri de consum sunt amplasate în localitățile pentru care Societatea Comercială M.M. DATA — S.R.L. deține licența de distribuție și de furnizare a gazelor naturale, care optează pentru un astfel de preț.

(3) Prețurile reglementate prevăzute la alin. (1) nu conțin acciza pentru gazul natural și T.V.A.

Art. 6. — Societatea Comercială M.M. DATA — S.R.L. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar compartimentele de resort din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei vor urmări respectarea acestuia.

Art. 7. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 44/2014 privind aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizată de S.C. M.M. DATA — S.R.L. și pentru abrogarea lit. b) din anexa nr. 1 și a anexei nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 33/2009 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de S.C. M.M. DATA — S.R.L., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 17 iunie 2014, cu modificările ulterioare.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 iulie 2015.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

Niculae Havrileț

ANEXA Nr. 1.a

**Venitul reglementat unitar și venitul total unitar,
pentru Societatea Comercială M.M. DATA — S.R.L.
pentru primul an al celei de-a treia perioade de reglementare**

Activitatea de distribuție a gazelor naturale		
Cantitatea de energie distribuită în 2013	MWh	13.312
Venit reglementat unitar	Lei/MWh	29,56
Venit total unitar	Lei/MWh	33,45
Rata de creștere a eficienței economice		1,48 %

ANEXA Nr. 1.b

**Venitul reglementat unitar și venitul total unitar,
pentru Societatea Comercială M.M. DATA — S.R.L.
pentru al doilea an al celei de-a treia perioade de reglementare**

Activitatea de distribuție a gazelor naturale		
Cantitatea de energie distribuită în 2014	MWh	12.810
Venit reglementat unitar	Lei/MWh	30,36
Venit total unitar	Lei/MWh	34,39

ANEXA Nr. 1.c

**Venitul reglementat unitar și venitul total unitar,
pentru Societatea Comercială M.M. DATA — S.R.L. pentru anul 2015**

Activitatea de furnizare a gazelor naturale în regim reglementat		
Cantitatea de energie furnizată în 2015	MWh	9.234
Venit reglementat unitar	Lei/ MWh	6,33
Venit total unitar	Lei/ MWh	7,30

ANEXA Nr. 2

**Tarifele reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție a gazelor naturale
realizat de Societatea Comercială M.M. DATA — S.R.L.**

Categoria de clienți	Lei/MWh
1. Tarife de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	40,18
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	39,72
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	38,08
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	37,05

ANEXA Nr. 3

**Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat
realizată de Societatea Comercială M.M. DATA — S.R.L. pentru clienții casnici**

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	131,17
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	130,17

ORDIN**privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială PROGAZ P&D — S.A.**

Având în vedere dispozițiile art. 178 alin. (2) lit. a) și ale art. 179 alin. (6) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Venitul reglementat unitar și venitul total unitar, aferente serviciului de distribuție a gazelor naturale, realizat de Societatea Comercială PROGAZ P&D — S.A. pentru primul an al celei de-a treia perioade de reglementare, și rata de creștere a eficienței economice sunt prevăzute în anexa nr. 1.a, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Venitul reglementat unitar și venitul total unitar aferente serviciului de distribuție a gazelor naturale realizat de Societatea Comercială PROGAZ P&D — S.A. pentru al doilea an al celei de-a treia perioade de reglementare sunt prevăzute în anexa nr. 1.b, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Venitul reglementat unitar și venitul total unitar aferente activității de furnizare a gazelor naturale în regim reglementat, realizată de Societatea Comercială PROGAZ P&D — S.A. pentru anul 2015, sunt prevăzute în anexa nr. 1.c, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — (1) Tarifele reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție a gazelor naturale sunt prevăzute în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Tarifele reglementate prevăzute la alin. (1) se aplică beneficiarilor serviciului de distribuție a gazelor naturale din localitățile pentru care Societatea Comercială PROGAZ P&D — S.A. deține licența de distribuție a gazelor naturale.

(3) Tarifele reglementate prevăzute la alin. (1) nu conțin acciza pentru gazul natural și T.V.A.

Art. 5. — (1) Se aprobă prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat, prevăzute în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Prețurile reglementate prevăzute la alin. (1) se aplică clienților finali ale căror locuri de consum sunt amplasate în localitățile pentru care Societatea Comercială PROGAZ P&D — S.A. deține licența de distribuție și de furnizare a gazelor naturale, care optează pentru un astfel de preț.

(3) Prețurile reglementate prevăzute la alin. (1) nu conțin acciza pentru gazul natural și T.V.A.

Art. 6. — Societatea Comercială PROGAZ P&D — S.A. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar compartimentele de resort din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei vor urmări respectarea acestuia.

Art. 7. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 45/2014 privind aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizată de S.C. PROGAZ P&D — S.A. și pentru abrogarea lit. b) din anexa nr. 1 și a anexei nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 38/2009 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de S.C. PROGAZ P&D — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 17 iunie 2014, cu modificările ulterioare.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 iulie 2015.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

Niculae Havrileț

ANEXA Nr. 1.a

**Venitul reglementat unitar și venitul total unitar,
pentru Societatea Comercială PROGAZ P&D — S.A.
pentru primul an al celei de-a treia perioade de reglementare**

Activitatea de distribuție a gazelor naturale		
Cantitatea de energie distribuită în 2013	MWh	41.902
Venit reglementat unitar	Lei/MWh	23,82
Venit total unitar	Lei/MWh	25,95
Rata de creștere a eficienței economice		5,83%

ANEXA Nr. 1.b

**Venitul reglementat unitar și venitul total unitar,
pentru Societatea Comercială PROGAZ P&D — S.A.
pentru al doilea an al celei de-a treia perioade de reglementare**

Activitatea de distribuție a gazelor naturale		
Cantitatea de energie distribuită în 2014	MWh	44.151
Venit reglementat unitar	Lei/MWh	23,53
Venit total unitar	Lei/MWh	25,55

ANEXA Nr. 1.c

**Venitul reglementat unitar și venitul total unitar,
pentru Societatea Comercială PROGAZ P&D — S.A. pentru anul 2015**

Activitatea de furnizare a gazelor naturale în regim reglementat		
Cantitatea de energie furnizată în 2015	MWh	41.337
Venit reglementat unitar	Lei/MWh	4,46
Venit total unitar	Lei/MWh	4,69

ANEXA Nr. 2

**Tarifele reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție a gazelor naturale,
realizat de Societatea Comercială PROGAZ P&D — S.A.**

Categoria de clienți	Lei/MWh
1. Tarife de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	26,83
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	23,96
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	22,94

ANEXA Nr. 3

**Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat,
realizată de Societatea Comercială PROGAZ P&D — S.A. pentru clienții casnici**

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	113,70
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	110,08
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	108,80

ORDIN**privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de Societatea Comercială SALGAZ — S.A.**

Având în vedere dispozițiile art. 178 alin. (2) lit. a) și ale art. 179 alin. (6) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Venitul reglementat unitar și venitul total unitar, aferente serviciului de distribuție a gazelor naturale, realizat de Societatea Comercială SALGAZ — S.A. pentru primul an al celei de-a treia perioade de reglementare, și rata de creștere a eficienței economice sunt prevăzute în anexa nr. 1.a, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Venitul reglementat unitar și venitul total unitar aferente serviciului de distribuție a gazelor naturale realizat de Societatea Comercială SALGAZ — S.A. pentru al doilea an al celei de-a treia perioade de reglementare sunt prevăzute în anexa nr. 1.b, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Venitul reglementat unitar și venitul total unitar aferente activității de furnizare a gazelor naturale în regim reglementat, realizată de Societatea Comercială SALGAZ — S.A. pentru anul 2015, sunt prevăzute în anexa nr. 1.c, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — (1) Tarifele reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție a gazelor naturale sunt prevăzute în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Tarifele reglementate prevăzute la alin. (1) se aplică beneficiarilor serviciului de distribuție a gazelor naturale din localitățile pentru care Societatea Comercială SALGAZ — S.A. deține licența de distribuție a gazelor naturale.

(3) Tarifele reglementate prevăzute la alin. (1) nu conțin acciza pentru gazul natural și T.V.A.

Art. 5. — (1) Se aprobă prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat, prevăzute în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Prețurile reglementate prevăzute la alin. (1) se aplică clienților finali ale căror locuri de consum sunt amplasate în localitățile pentru care Societatea Comercială SALGAZ — S.A. deține licența de distribuție și de furnizare a gazelor naturale, care optează pentru un astfel de preț.

(3) Prețurile reglementate prevăzute la alin. (1) nu conțin acciza pentru gazul natural și T.V.A.

Art. 6. — Societatea Comercială SALGAZ — S.A. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar compartimentele de resort din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei vor urmări respectarea acestuia.

Art. 7. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 39/2014 privind aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizată de S.C. SALGAZ — S.A. și pentru abrogarea lit. b) din anexa nr. 1 și a anexei nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 39/2009 privind stabilirea tarifelor reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție și aprobarea prețurilor pentru furnizarea reglementată a gazelor naturale realizate de S.C. SALGAZ — S.A., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 17 iunie 2014, cu modificările ulterioare.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 iulie 2015.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

Niculae Havrileț

ANEXA Nr. 1.a

**Venitul reglementat unitar și venitul total unitar,
pentru Societatea Comercială SALGAZ — S.A.
pentru primul an al celei de-a treia perioade de reglementare**

Activitatea de distribuție a gazelor naturale		
Cantitatea de energie distribuită în 2013	MWh	54.754
Venit reglementat unitar	Lei/MWh	23,52
Venit total unitar	Lei/MWh	26,81
Rata de creștere a eficienței economice		0,38 %

ANEXA Nr. 1.b

**Venitul reglementat unitar și venitul total unitar,
pentru Societatea Comercială SALGAZ — S.A.
pentru al doilea an al celei de-a treia perioade de reglementare**

Activitatea de distribuție a gazelor naturale		
Cantitatea de energie distribuită în 2014	MWh	55.009
Venit reglementat unitar	Lei/MWh	24,28
Venit total unitar	Lei/MWh	27,54

ANEXA Nr. 1.c

**Venitul reglementat unitar și venitul total unitar,
pentru Societatea Comercială SALGAZ — S.A. pentru anul 2015**

Activitatea de furnizare a gazelor naturale în regim reglementat		
Cantitatea de energie furnizată în 2015	MWh	25.500
Venit reglementat unitar	Lei/MWh	7,22
Venit total unitar	Lei/MWh	8,54

ANEXA Nr. 2

**Tarifele reglementate pentru prestarea serviciului de distribuție a gazelor naturale,
realizat de Societatea Comercială SALGAZ — S.A.**

Categoria de clienți	Lei/MWh
1. Tarife de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	32,07
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	29,70
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	28,66
B.4. Cu un consum anual între 1.162,79 MWh și 11.627,78 MWh	27,99

ANEXA Nr. 3

**Prețurile reglementate pentru furnizarea gazelor naturale în regim reglementat,
realizată de Societatea Comercială SALGAZ — S.A. pentru clienții casnici**

Categoria de clienți	Lei/MWh
B. Clienți conectați în sistemul de distribuție	
B.1. Cu un consum până la 23,25 MWh	129,35
B.2. Cu un consum anual între 23,26 MWh și 116,28 MWh	125,62
B.3. Cu un consum anual între 116,29 MWh și 1.162,78 MWh	124,19

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	920	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	60	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	550	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.600	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2015 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

